

האוניברסיטה העברית – הפקולטה למשפטים



משפט פלילי מעשי – יובל קפלינסקי

בחינה

מועדג' תשס"ח – 22.10.08

משך הבחינה – שעתיים.

חומר עזר - אין

מבנה הבחינה :

"האגף הסגור" (50 נקודות) – 10 שאלות סגורות

"האגף הפתוח" (50 נקודות) – 7 שאלות פתוחות

בשאלות הסגורות – יש לסמן תשובות ב-X בטבלת התשובות בסוף החלק הראשון. יש לבחור בתשובה הנכונה ביותר - זו שתואמת יותר מכולן את החומר שנלמד.

בשאלות הפתוחות - יש להשיב רק בשורות שהוקצו לכך. אין הכרח למלא את כל המקום. כל שאלה מכוונת וממוקדת. אין צורך להפגין בקיאות "מקיפה". אין צורך להביע לבטים בסגנון "מחד גיסא ומאידך גיסא". נדרשות תשובות החלטיות וקולעות לפי ההנחיות שבכל בשאלה.

בהצלחה !!!

I. האגף הסגור (5 נקודות כל שאלה)

שאלה 1

להלן שאלה בחקירה נגדית: "אני אומר לך שאתה לא מזייק. לא ייתכן שהסתכלת דרך החלון ביום ערפל וראיתי את מספר המכונית. מה יש לך להגיד על זה?" מה דעתכם על שאלה זו?

- א. זו שאלה פסולה כי החוקר "שם את התשובות בפי העד"
- ב. שאלה זו היא הרצאת סיכומים. לפי הכללים שלמדנו אין לשאול שאלה שכזו שכן היא תגרור ויכוח עם העד ואבדן שליטה על החקירה.
- ג. שאלה זו היא הרצאת סיכומים. מומלץ לשאול שאלה שכזו בחקירה נגדית כדי לחזק את הטיעון כבר בשלב החקירה.
- ד. שאלה זו נוגעת לענין שבמומחיות ולכן אין להפנותה לעד שאינו מומחה.

שאלה 2

הנכם סניגורים הנערכים לדיון בבקשת התביעה לעצור את מרשכם עד תום ההליכים. מה מהפעולות הבאות לא תוביל בהכרח (שימו לב: לא תוביל) לשחרור מרשכם?

- א. להראות שאין ראיות לכאורה
- ב. להראות שאין עילת מעצר
- ג. להראות שניתן למצוא בחומר הראיות ספק סביר באשמת הנאשם
- ד. להציע חלופת מעצר מתאימה

שאלה 3

בפרשת מנסור היה אדם בשם סופיאן מעורב בחקירה. מה נכון לגבי מעורבותו והלקחים מפרשה זו:

- א. הביקורת היתה על כך שהמשטרה לא התייעצה עם סופיאן שידע רבות אודות הארוע.
- ב. הביקורת היא על עצם המעורבות של סופיאן בחקירה. אסור לעשות זאת. המשטרה צריכה לעבוד לבד.

- ג. מותר לערב גורם כמו סופיאן בחקירות. אם נאלצים לעשות זאת - יש לתעד כל מגע שלו עם העדים.
- ד. החלטה לערב גורם חיצוני בחקירה מחייבת להכשיר אותו מבחינה מקצועית.

שאלה 4

הנך מייצג נאשם שהתוודה אודות ביצע שוד בנק בפני מדובב בתא המעצר. הועברה לידיך קלטת של 4 שעות שיחה בין הנאשם לבין המדובב. הוידוי על שוד הבנק נמשך רבע שעה מתוך ארבע השעות. האם תאזין לכל הקלטת?

- א. כן. כדי למצוא סיפורים שקריים שסיפר העצור בשיחה.
- ב. כן. כדי למצוא סיפורים שקריים שסיפר המדובב בשיחה.
- ג. כן. כדי למצוא פגמים טכניים באיכות ההקלטה.
- ד. לא. אתמקד ברבע שעה הרלוונטית.

שאלה 5

הנכם עומדים בראש צוות חקירה בתיק תאונת פגע וברח. הצוות כבר סיים לאסוף כל פרט אודות התאונה. עוד אין חשודים. העיתונות רוצה פרטים על התאונה. האם תסכימו לפרסם פרטים אודות החקירה?

- א. כן. לאחר שנאספו פרטי התאונה, הפרסום לא יכול לשבש את החקירה.
- ב. לא. הפרסום אסור על פי החוק.
- ג. לא. האיפול חשוב למקרה בו מישחו ייעצר ויודה.
- ד. לא. האיפול חשוב כדי שהחוקרים לא יושפעו מהפרסום.

שאלה 6

הנכם עומדים בראש צוות חקירה בתיק שוד כספות יהלומים מתוך כספת בבנק. ברגע מסויים נחקרים בו זמנית קצין הביטחון של הבנק המסביר ומדגים את מנגנון הכספת, ואשה שמספרת לחוקר כי קיבלה במתנה יהלום מאחד החשודים. בתחנה רק חדר אחד הערוך לצילום וידיאו. איזה נחקר תשלחו לחדר המאובזר ?

- ה. את האשה, כי היא מסבכת את הנאשמים במישרין.
 ו. את קצין הביטחון כי הוא מבצע הדגמות שחשוב לצלמן.
 ז. את האשה, כי ייתכן שלא תחזור על דבריה בבית המשפט.
 ח. את קצין הביטחון כי הוא לבטח מצטלם יפה.

שאלה 7

בדיון בפרשת חסין הבחנו בין תיקי "עצם העניין" לבין "תיקי דיוק". במקרה הספציפי של חסין החלוקה הנכונה הינה:

- א. סיפור המכות הינו סיפור של "דיוק". סיפור האצבע השבורה הוא סיפור של "עצם העניין" (ומכאן הכינוי "עצם העניין").
 ב. הסיפור כולו הוא סיפור של "עצם העניין".
 ג. הסיפור כולו הוא סיפור של "דיוק".
 ד. סיפור המכות הינו סיפור של "עצם העניין". סיפור האצבע הוא סיפור של "דיוק".

שאלה 8

שירה הינה סניגורית המייצגת נאשמת בעבירה של גרימת חבלה בכוונה לגרום חבלה חמורה. בתשובה לאישום הודתה שירה בשמה של הנאשמת בעובדות, אך כפרה בקיומה של כוונה לפגוע במתלונן. שירה מתכוונת לחקירה נגדית של עד ראייה לארוע. איזו מהשאלות הבאות יכולות להיכלל בחקירה נגדית מתאימה שתכין שירה ?

- א. האם נכון שלא שמעת את הנאשמת אומרת דבר לפני הארוע ?
 ב. אני אומרת לך שהנאשמת לא התכוונה לגרום חבלה כי לא ייתכן שהיא תעשה דבר כזה בכוונה בלי לומר משהו קודם לכן. מה יש לך לומר על כך ?
 ג. האם ייתכן שהנאשמת לא התכוונה לגרום חבלה חמורה ?
 ד. האם למיטב ידיעתך התנהגות שכזו מאפיינת אדם שמתכוון לגרום חבלה חמורה ?

שאלה 9

לפניכם תמליל קטע מתוך חקירה ראשית שביצע תובע לעד ראיה במשפט פלילי:

- ש. תספר על מעשיך באותו יום.
 ת. קניתי כרטיס ונכנסתי לאצטדיון.
 ש. לאן הלכת?
 ת. ליציע מספר חמש.
 ש. ומה ראית?
 ת. ראיתי את הנאשם אוחז ברימון.
 ש. אני מבין, אם כן, שקנית כרטיס, נכנסת ליציע מספר חמש, וראית את הנאשם אוחז ברימון. תאר בבקשה את הרימון.

איזו מהטענות הבאות נכונה לגבי השאלה האחרונה בקטע שהובא?

- א. זו שאלה כשרה. היא "מדריכה" רק לגבי פרטים שכבר נמסרו בתשובות קודמות.
 ב. התובע מציג לעד עובדות. לכן זו שאלה מדריכה ופסולה.
 ג. זו שאלה כשרה. היא אמנם מדריכה, אך בחקירה של תובע מומלץ לשאול שאלות מדריכות.
 ד. זו שאלה כשרה. היא אינה מדריכה כי התשובה שלה אינה "כן" ואינה "לא".

שאלה 10

מדוע הדגשנו את המילה "עתידות" בדיון בדיני מעצרים?

- א. הדגשנו שעילות המעצר נוגעות כולן לחששות מפני התפתחויות בעתיד.
 ב. הדגשנו שקיימת כיום גישה מודרנית בדיני מעצרים – עם הפנים לעתיד.
 ג. הדגשנו שלתוצאות ההליך יש השפעה מכרעת על עתידו של החשוד / הנאשם.
 ד. כי "עתידי" בגימטריה זה 484 – רמז למנין השקלים להם זכאי עצור כפיצוי על כל יום של מעצר שוא.

ד	ג	ב	א	
				1
				2
				3
				4
				5
				6
				7
				8
				9
				10

II. "האגף הפתוח"

שאלה 11 (11 נק')

הנכם תובעים של נאשם בשוד שבוצע ביום 1.3.08. למשפט שמתקיים בימים אלו מגיע עד הגנה, ידיד של הנאשם, ומספר כי זכור לו שבתאריך 1.3.08 הוא היה עם הנאשם בבית קפה. כתבו שתי שאלות מתוך החקירה הנגדית שתבצעו (בחרו שתיים גם אם יש לכם הרבה יותר). לאחר מכן כתבו את הפסקה בסיכומים הנשענת על התשובות הצפויות משאלות אלו.

שאלה 12 (7 נק')

הנכם עוזריו המשפטיים של שופט בית המשפט המחוזי היושב בערעור על פסק דין פלילי של בית משפט השלום. להלן קטע מתוך טיוטת פסק דין בערעור.

"לפי ההלכה, אין בית משפט בערעור נוטה להתערב בממצאים עובדתיים שקבע בית משפט בערכאה הדיונית. במקרה דנן הראיה המרכזית הינה קלטת ובה שיחה בין הנאשם לבין מדובב. במצב זה יש רשות לבית המשפט בערעור להתערב גם בממצאים עובדתיים"

השופט שואל אתכם לדעתכם על פסקה זו. מה תשיבו ?

שאלה 13 (5 נק')

הנכם סניגורים המייצגים נאשם שהודה במשטרה בסדרת התפרצויות לדירות. לאחר "משפט זוטא" החליט בית המשפט שההודאה תתקבל. מה משימתו המרכזית של הסניגור בהמשך ניהול המשפט ?

שאלה 14 (10 נק')

בשיעור שוחחנו על סניגור המסביר ללקוחו כי עליו לתאר אותו באופן לא מחמיא בסיכומיו. באיזה מקרה יכול לקרות דבר שכזה? מהן הראיות שיכול הסניגור להביא כדי לבסס את קביעותיו הלא מחמיאות כלפי לקוחו ?

שאלה 15 (7 נק')

מתלוננת בתיק אינוס המתינה חודש ימים עד שסיפרה על כך למקורביה, ועוד שבוע עד שהתלוננה במשטרה. הנכם התובעים בתיק. המתלוננת בחקירה ראשית סיפרה את כל הסיפור אודות המקרה עצמו בסדר כרונולוגי מופתי. היא הגיע לסוף תאור העבירה. האם יש שאלות נוספות?

שאלה 16 (6 נק')

הנכם עומדים בראש צוות חקירת מקרה שוד. שני עדי ראיה ראו את פניו של השודד. אחד מהם התבקש לעיין באלבום עבריינים וזיהה שם את תמונת השודד. מה השלב הבא שתבצעו כחוקרים?

שאלה 17 (4 נק') – שעת סיפור

ספרו נא סיפור או שאלו שאלה - פרי דמיונכם - על יום כלשהו בתדר חקירות או בבית המשפט - מקרה בו פלוני כלשהו (חוקר, תובע, סניגור) נדרש ליישם משהו מהנלמד בקורס. (די בכך שהסיפור או השאלה יהיו לענין ו"יגעו" במשהו שלמדנו כדי לזכות במלוא הנקודות)

הנהל חנה!!

האוניברסיטה העברית – הפקולטה למשפטים



משפט פלילי מעשי – יובל קפלינסקי

בחינה

מועד ב' תשס"ח – 26.9.08

משך הבחינה – שעתיים.

חומר עזר - אין

מבנה הבחינה:

"האגף הסגור" (50 נקודות) – 10 שאלות סגורות

"האגף הפתוח" (50 נקודות) – 7 שאלות פתוחות

בשאלות הסגורות – יש לסמן תשובות ב-X בטבלת התשובות בסוף החלק הראשון. יש לבחור בתשובה הנכונה ביותר - זו שתואמת יותר מכולן את החומר שנלמד.

בשאלות הפתוחות - יש להשיב רק בשורות שהוקצו לכך. אין הכרח למלא את כל המקום. כל שאלה מכוונת וממוקדת. אין צורך להפגין בקיאות "מקיפה". אין צורך להביע לבטים בסגנון "מחד גיסא ומאידך גיסא". נדרשות תשובות החלטיות וקולעות לפי ההנחיות שבכל בשאלה.

בהצלחה !!!

I. האגף הסגור (5 נקודות כל שאלה)

שאלה 1

הנדן מייצג נאשם שהתוודה אודות ביצע שוד בנק בפני מדובב בתא המעצר. הועברה לידיך קלטת של 4 שעות שיחה בין הנאשם לבין המדובב. הוידוי על שוד הבנק נמשך רבע שעה מתוך ארבע השעות. האם תאזין לכל הקלטת?

- א. כן. כדי למצוא סיפורים שקריים שסיפר העצור בשיחה.
- ב. כן. כדי למצוא סיפורים שקריים שסיפר המדובב בשיחה.
- ג. כן. כדי למצוא פגמים טכניים באיכות ההקלטה.
- ד. לא. אתמקד ברבע שעה הרלוונטית.

שאלה 2

הנכם סניגורים הנערכים לדיון בבקשת התביעה לעצור את מרשכם עד תום ההליכים. מה מהפעולות הבאות לא תוביל בהכרח (שימו לב: לא תוביל) לשחרור מרשכם?

- א. להראות שאין ראיות לכאורה
- ב. להראות שאין עילת מעצר
- ג. להראות שניתן למצוא בחומר הראיות ספק סביר באשמת הנאשם
- ד. להציע חלופת מעצר מתאימה

שאלה 3

בדיון בפרשת חסין הבחנו בין תיקי "עצם העניין" לבין "תיקי דיוק". במקרה הספציפי של חסין החלוקה הנכונה הינה:

- א. סיפור המכות הינו סיפור של "דיוק". סיפור האצבע השבורה הוא סיפור של "עצם העניין" (ומכאן הכינוי "עצם העניין").
- ב. סיפור המכות הינו סיפור של "עצם העניין". סיפור האצבע הוא סיפור של "דיוק".
- ג. הסיפור כולו הוא סיפור של "עצם העניין".
- ד. הסיפור כולו הוא סיפור של "דיוק".

שאלה 4

שלומית הינה סניגורית המייצגת נאשם באונס. המתלוננת סיפרה בחקירתה במשטרה ובעדותה בבית המשפט כי במהלך טיפול פיזיותרפי הפשיט אותה הנאשם ובעל אותה. היא לא הסכימה למעשים, אך מרוב הלם לא הדפה אותו מעליה ולא אמרה דבר. בכוונת שלומית לטעון בסיכומים כי אמנם הנאשם קיים יחסים עם המתלוננת, אך לא ידע כי אינה מסכימה. איזו מהשאלות הבאות יכולה להיכלל בחקירה נגדית מתאימה שתכין שלומית?

- א. מנין לך שהנאשם ידע שאת מתנגדת?
- ב. האם נכון שלא אמרת מילה לנאשם בזמן האירועים?
- ג. כיצד יכול היה הנאשם לדעת שאת מתנגדת?
- ד. מדוע לא אמרת לנאשם שאת לא מעוניינת?

שאלה 5

הנכם סניגורים המבקשים מבית המשפט העליון לבטל הרשעה של בית המשפט המחוזי. לאיזו מהפעולות הבאות יש סיכוי רב יותר להצליח עבורכם?

- א. להצביע על טעות בקביעת הממצאים העובדתיים.
- ב. להצביע על טעות בהסקת מסקנות מהממצאים העובדתיים.
- ג. להצביע על כך שבית המשפט המחוזי הפריז בעונש.
- ד. לבקש להגיש ראיה חדשה שתוביל לספק סביר.

שאלה 6

מה מהמשפטים הבאים נכון לגבי המונחים שכינינו "זיכוי מרשיע" ו"זיכוי מזכה"?

- א. ב"זיכוי מזכה" נדרשים לנקות את הנאשם מעבר לכל ספק.
- ב. ב"זיכוי מרשיע" מנסים לטעון שמישהו אחר (שוטר או מתלוננת) פשע או העליל.
- ג. ב"זיכוי מזכה" תובעים פיצויים מהמדינה.
- ד. ב"זיכוי מרשיע" מותירים הרשעה פלילית ברישום, אך קובעים שהיה ספק באשמת הנאשם.

שאלה 7

נדרשתם להופיע בבקשה למעצר עד תום הליכים בהתראה של שעתיים. מה מהפעולות הבאות תבצעו בהנחה שניתן לבצע רק אחת מהן ?

- א. אבקש לחקור נגדית את עדי התביעה.
- ב. אחפש תקדימים בהם שוחררו עצורים בעבירות דומות.
- ג. אאתר ערבים שיכולים להציע לבית המשפט חלופת מעצר.
- ד. אבקש להשלים חקירה כדי לאתר חשודים נוספים בעבירה.

שאלה 8

טביעת האצבע של מר זיילברטו, החשוד בגניבה, נמצאה על קלידי הפסנתר בבית המתלונן. בכל זאת ניתן להראות (ע"פ למברטו) כי קיים ספק בשאלה האם זיילברטו גנב. כיצד ?

- א. טביעת אצבע הינה רק ראייה נסיבתית ואינה מספיקה להוכחת אשמה.
- ב. טביעת אצבע אינה מוכיחה עבירה, אלא רק נוכחות. הסבר אלטרנטיבי לנוכחות (ניגנתי כאורח, כיוונתי את הפסנתר) יכול להוביל לזיכוי.
- ג. ייתכן שטביעת האצבע הושתלה בזירה על-ידי המתלונן.
- ד. ניתן להראות שהבדיקות המעבדתיות לא היו מקצועיות.

שאלה 9

לפניכם תמליל קטע מתוך חקירה ראשית שביצע תובע לעד ראייה במשפט פלילי :

- ש.מה עשית לאחר מכן ?
- ת. הלכתי משם.
- ש. לאיזה כיוון הלכת?
- ת. לכיוון רחוב יפו.
- ש. ובאיזו מהירות הלכת ?
- ת. הלכתי מאד לאט.
- ש. אני מבין אם כן שבשלב זה הלכת לכיוון רחוב יפו בהליכה מאד איטית. ואז מה ראית ?

איזו מהטענות הבאות נכונה לגבי השאלה האחרונה בקטע שהובא?

- א. זו שאלה כשרה. היא מדריכה רק לגבי פרטים שכבר נמסרו בתשובות קודמות.
 ב. זו שאלה כשרה. היא אינה מדריכה כי התשובה שלה אינה "כן" ואינה "לא".
 ג. זו שאלה מדריכה ופסולה, כי התובע "שם את התשובה בפיו של העד".
 ד. זו שאלה כשרה. היא אמנם מדריכה, אך בחקירה של תובע מומלץ לשאול שאלות מדריכות.

שאלה 10

מדוע הדגשנו את המילה "עתידנות" בדיון בדיני מעצרים ?

- א. הדגשנו שעילות המעצר נוגעות כולן לחששות מפני התפתחויות בעתיד.
 ב. הדגשנו שקיימת כיום גישה מודרנית בדיני מעצרים – עם הפנים לעתיד.
 ג. הדגשנו שלתוצאות ההליך יש השפעה מכרעת על עתידו של החשוד / הנאשם.
 ד. כי "עתיד" בגימטריה זה 484 – רמז למנין השקלים להם זכאי עצור כפיצוי על כל יום של מעצר שוא.

	א	ב	ג	ד
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

II. "האגף הפתוח"

שאלה 11 (5 נק')

הנכם סניגורים המייצגים נאשם שהודה במשטרה בסדרת התפרצויות לדירות. לאחר "משפט זוטא" החליט בית המשפט שההודאה תתקבל. האם התיק "אבוד" ?

שאלה 12 (7 נק')

להלן קטע מתוך החלטה על מעצר עד תום ההליכים :

"המשיב הונה אזרחים תמימים בסכומים של מליוני שקלים. לכן אין מנוס ממעצרו. כל החלטה אחרת תהיה תגובה ציבורית בלתי ראויה ותפגע באמון בציבור במערכת אכיפת החוק".

הנכם סניגורים המגישים ערר על החלטה זו. כתבו פסקה מתוך הערר המתייחסת לקטע שצוטט :

שאלה 13 (10 נק')

מתלוננת בתיק אינוס המתינה חודש ימים עד שסיפרה על כך למקורביה, ועוד שבוע עד שהתלוננה במשטרה. הנכם התובעים בתיק. המתלוננת בחקירה ראשית סיפרה את כל הסיפור אודות המקרה עצמו בסדר כרונולוגי מופתי. היא הגיעה לסוף תאור העבירה. נסחו את השאלה הבאה שלכם בחקירה הראשית ? הוסיפו בהמשך כיצד התשובה הצפויה תסייע לכם בסיכומי התביעה.

שאלה 14 (5 נק')

הנכם עומדים בראש צוות חקירת מקרה שוד. שני עדי ראיה ראו את פניו של השודד. אחד מהם התבקש לעיין באלבום עבריינים וזיהה שם את תמונת השודד. מה השלב הבא שתבצעו כחוקרים ?

שאלה 15 (11 נק')

הנכם תובעים של נאשם בגניבת רכב. הנאשם, תושב מטולה, מודה כי היה בשעה שלש בלילה ברח' אוסישקין בירושלים, אך טוען כי נסע לשם לקנות שווארמה ולא היה מעורב בגניבה. כתבו שתי שאלות מתוך החקירה הנגדית שתבצעו (בחרו שתיים גם אם יש לכם הרבה יותר). לאחר מכן כתבו את הפסקה בסיכומים הנשענת על התשובות הצפויות משאלות אלו.

שאלה 16 (7 נק')

כנגד מרשכם, מר גוזל-בו, הוגש כתב אישום בגין תקיפת חברתו. בתיק החקירה קיימות ראיות כנגד גוזל-בו, ובכללן תמונתה של המתלוננת החבולה. כיוון שהשופט נראה עייף, אתם מחליטים בכל זאת לכפור בקיומן של "ראיות לכאורה". וכי מה יש להפסיד? הנכם שואלים בלבכם. האם החלטתכם נבונה?

שאלה 17 (5 נק') – שעת סיפור

ספרו נא סיפור או שאלו שאלה - פרי דמיונכם - על יום כלשהו בחדר חקירות או בבית המשפט - מקרה בו פלוני כלשהו (חוקר, תובע, סניגור) נדרש ליישם משהו מהנלמד בקורס. (די בכך שהסיפור או השאלה יהיו לענין ו"יגעו" במשהו שלמדנו כדי לזכות במלוא הנקודות)

מה? חנה !!

62778

האוניברסיטה העברית – הפקולטה למשפטים



משפט פילי מעשי – יובל קפלינסקי

בחינה

מועד א' תשס"ח – 20.8.08

משך הבחינה – שתיים.

חומר עזר - אין

מבנה הבחינה:

"האגף הסגור" (50 נקודות) – 10 שאלות סגורות

"האגף הפתוח" (50 נקודות) – 7 שאלות פתוחות

בשאלות הסגורות – יש לסמן תשובות ב-X בטבלת התשובות בסוף החלק הראשון. יש לבחור בתשובה הנכונה ביותר - זו שתואמת יותר מכולן את החומר שנלמד.

בשאלות הפתוחות - יש להשיב רק בשורות שהוקצו לכך. אין הכרח למלא את כל המקום. כל שאלה מכוונת וממוקדת. אין צורך להפגין בקיאות "מקיפה". אין צורך להביע לבטים בסגנון "מחד גיסא ומאידך גיסא". נדרשות תשובות החלטיות וקולעות לפי ההנחיות שבכל בשאלה.

בהצלחה !!!

I. האגף הסגור (5 נקודות כל שאלה)

שאלה 1

הנכם פרקליטים המלווים חקירת תלונה בגין מעשה אינוס. החקירה הניבה ראיות טובות וקבילות לכך שהמתלוננת נבעלה בניגוד לרצונה. הנכם מבקשים מהמשטרה להקליט שיחה בין המתלוננת לחשוד שאינו יודע כי הוגשה תלונה וכי השיחה מוקלטת. מהי המטרה המרכזית של פעולת חקירה זו ?

- א. אם נושא ההסכמה יעלה בשיחה ביניהם, ניתן יהיה למצוא שם ראיה להעדר הסכמה ו/או למודעות החשוד לכך שלא היתה הסכמה.
- ב. מטרת הפעולה לבחון האם המתלוננת זוכרת היטב את פרטי האירועים.
- ג. מטרת הפעולה לבחון את תקינות מכשירי ההקלטה המשטורתיים לקראת יישום חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים)
- ד. אין צורך להוכיח מודעות של החשוד להעדר הסכמה. די בכך שהיה מודע לפעולת הבעילה.

שאלה 2

טוב יעשה סניגור אם ידאג לכך שבדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים יתייצבו בני משפחתו של העצור. לשם מה נמליץ על צעד זה ?

- א. בני המשפחה יכולים לתת עדות אופי לטובת העצור ולהקל בעונשו.
- ב. בני המשפחה יכולים לעורר את רחמי בית המשפט.
- ג. בני המשפחה יכולים לסייע להציג לבית המשפט חלופת מעצר.
- ד. בני המשפחה יכולים להתנדב להחליף את העצור בבית המעצר.

שאלה 3

הנדן יועץ משפטי במפלג הונאה במשטרה. צוות המפלג חקר בשבועות האחרונים חשד לפיו סגן מנהל מחלקת הפיקוח נהג להנפיק במשרדו במשך השנה האחרונה אישורי בנייה פיקטיביים. נמצאו ראיות מספיקות לפעולותיו הפליליות של הסגן. קיים חשד שגם מנהל המחלקה היה שותף, אך לא נמצאו עד כה ראיות לענין. המנהל טוען כי לא ידע דבר על פעולות סגנו. צוות החקירה מיצה את חקירת ארועי השנה האחרונה. כיצד תייעץ להם ?

- א. אין טעם להרחיב את החקירה לשנים קודמות כי בגין שנים אלה לא עלה כל חשד.
- ב. אין טעם להרחיב את החקירה לשנים קודמות שכן הדבר אסור לפי "חוק חקירת חשודים"
- ג. יש להרחיב את החקירה לשנים הקודמות ולבחון את דפוס היחסים בין המנהל לסגנו. אם יוכח שהמנהל במשך שנים התערב בכל פרט ופיקח על כל הפעולות במחלקות, הדבר ינקה אותו מאשמה.
- ד. תשובה ג' נכונה בתחילתה, אך המסקנה הפוכה: אם יוכח שהמנהל במשך השנים התערב בכל פרט ופיקח על כל הפעולות במחלקתו, הדבר יסבך אותו.

שאלה 4

רוית הינה סניגורית המייצגת נאשם באונס. המתלוננת סיפרה בחקירתה במשטרה ובעדותה בבית המשפט כי במהלך טיפול פיזיותרפי הפשיט אותה הנאשם ובעל אותה. היא לא הסכימה למעשים, אך מרוב הלם לא הדפה אותו מעליה ולא אמרה דבר. בכוונת גלית לטעון בסיכומים כי אמנם הנאשם קיים יחסים עם המתלוננת, אך לא ידע כי אינה מסכימה. איזו מהשאלות הבאות יכולות להיכלל בחקירה נגדית מתאימה שתכין גלית ?

- א. האם נכון שהנאשם לא ידע שאת מתנגדת ?
- ב. האם נכון שלא אמרת מילה לנאשם בזמן האירועים ?
- ג. כיצד יכול היה הנאשם לדעת שאת מתנגדת ?
- ד. מדוע לא אמרת לנאשם שאת לא מעוניינת ?

שאלה 5

חשוב לעיתים שסניגור המייצג נאשם שהודה במשטרה בתיק "תקשורתי" יזמין מהארכיון עיתונים מתקופת החקירה. מדוע ?

- א. כדי לנסות להראות שפריט חקירה מוכמן לא היה כל כך מוכמן.
- ב. כדי לנסות להראות שהיתה דעה קדומה שלילית כנגד הנאשם.
- ג. כדי לנסות להראות שהיה לחץ תקשורתי על המשטרה ולכן גבתה הודאה שקרית.
- ד. כדי לנסות להעשיר את השכלתו הכללית של הסניגור אודות הארועים.

שאלה 6

הנכם עומדים בראש צוות חקירה בתיק שוד כספות יהלומים מתוך כספת בבנק. ברגע מסויים נחקרים בו זמנית קצין הביטחון של הבנק המסביר ומדגים את מנגנון הכספת, ואשה שמספרת לחוקר כי קיבלה במתנה יהלום מאחד החשודים. בתחנה רק חדר אחד הערוך לצילום וידיאו. איזה נחקר תשלחו לחדר המאובזר ?

- א. את האשה, כי היא מסבכת את הנאשמים במישרין.
- ב. את קצין הביטחון כי הוא מבצע הדגמות שחשוב לצלמן.
- ג. את האשה, כי ייתכן שלא תחזור על דבריה בבית המשפט.
- ד. את קצין הביטחון כי הוא לבטח מצטלם יפה.

שאלה 7

בדיון בפרשת חסין הבחנו בין תיקי "עצם העניין" לבין "תיקי דיוק". במקרה הספציפי של חסין החלוקה הנכונה הינה:

- א. סיפור המכות הינו סיפור של "דיוק". סיפור האצבע השבורה הוא סיפור של "עצם העניין" (ומכאן הכינוי "עצם העניין").
- ב. סיפור המכות הינו סיפור של "עצם העניין". סיפור האצבע הוא סיפור של "דיוק".
- ג. הסיפור כולו הוא סיפור של "עצם העניין".
- ד. הסיפור כולו הוא סיפור של "דיוק".

שאלה 8

כיצד ראוי להתייחס לעד שהוא בעל מקצוע (מומחה, איש בטחון, שומר בבית ספר וכדומה) בחקירה נגדית ?

- א. חשוב להראות באמצעות החקירה שהוא לא מקצועי.
- ב. יש לחקור אותו ואם התשובות מראות שאינו מקצועי – יש להמשיך בקו זה.
- ג. ייתכן שחשוב להראות שאינו מקצועי. ייתכן גם ההיפך. תלוי בתוכן הסיכומים המתוכננים.
- ד. בכל מקרה יש לתת כבוד לעד ולא לפגוע בכבודו המקצועי.

שאלה 9

לפניכם תמליל קטע מתוך חקירה ראשית שביצע תובע לעד ראיה במשפט פלילי:

ש.מה עשית לאחר מכן ?

ת. הלכתי משם.

ש. לאיזה כיוון הלכת?

ת. לכיוון רחוב יפו.

ש. ובאיזו מהירות הלכת ?

ת. הלכתי מאד לאט.

ש. אני מבין אם כן שבשלב זה הלכת לכיוון רחוב יפו בהליכה מאד איטית. ואז מה

ראית ?

איזו מהטענות הבאות נכונה לגבי השאלה האחרונה בקטע שהובא?

- א. זו שאלה כשרה. היא מדריכה רק לגבי פרטים שכבר נמסרו בתשובות קודמות.
- ב. זו שאלה כשרה. היא אינה מדריכה כי התשובה שלה אינה "כן" ואינה "לא".
- ג. זו שאלה מדריכה ופסולה, כי התובע "שם את התשובה בפיו של העד".
- ד. זו שאלה כשרה. היא אמנם מדריכה, אך בחקירה של תובע מומלץ לשאול שאלות מדריכות.

שאלה 10

מדוע הדגשנו את המילה "עתידנות" בדיון בדיני מעצרים ?

- א. הדגשנו שעילות המעצר נוגעות כולן לחששות מפני התפתחויות בעתיד.
- ב. הדגשנו שקיימת כיום גישה מודרנית בדיני מעצרים – עם הפנים לעתיד.
- ג. הדגשנו שלתוצאות ההליך יש השפעה מכרעת על עתידו של החשוד / הנאשם.
- ד. כי "עתיד" בגימטריה זה 484 – רמז למנין השקלים להם זכאי עצור כפיצוי על כל יום של מעצר שוא.

ד	ג	ב	א	
				1
				2
				3
.				4
				5
				6
				7
				8
				9
				10

II. "האגף הפתוח"

שאלה 11 (9 נק')

הנך תובע המלווה חקירה. לפי החשד, פנה קבלן בשם דוד תפוחי למר אגסי – אחראי על הבינוי במרכז הקליטה, והציג לו מצג כוזב כדי לקבל אישורים שונים. אגסי נחקר וטען כי האמין למצג ונתן את כל האישורים בלי שידע על המרמה. הצוות מבקש הנחיות להמשך החקירה. רשמו את ההנחיות (שימו לב: נדרש כאן יישום מה שלמדנו בנושא מעמדו של המרומה. אין צורך באזכור אסמכתאות. כתבו את ההנחיות בלבד)

שאלה 12 (7 נק')

להלן קטע מתוך פסק דין (בערעור) של בית משפט מחוזי:

"לפי ההלכה, אין בית משפט בערעור נוטה להתערב בממצאים עובדתיים שקבע בית משפט בערכאה הדיונית. במקרה דנן צפה בית משפט השלום בקלטת העדות שנתנה הילדה הנפגעת וקבע שהיא דוברת אמת. לפיכך אין מקום להתערבותנו".

הנכם סניגוריו של הנאשם המבקש מכם להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון. כתבו את הפסקה בבקשת רשות הערעור המתייחסת לקטע שצוטט מפסק הדין:

שאלה 13 (5 נק')

הנכם סניגורים המייצגים נאשם שהודה במשטרה בסדרת התפרצויות לדירות. לאחר "משפט זוטא" החליט בית המשפט שההודאה תתקבל. האם התיק "אבוד" ?

שאלה 14 (12 נק')

הנכם סניגורים של נאשם ברצח שלפי הטענה התבצע על רקע תחרות בין סוחרי נשים. בין עדי התביעה מצויה סוניה – קרבן סחר – שהגיעה לישראל תחת חסותו של ז'ילברטו סופיאנוב. סוניה זו נתקרה במשטרה וזיהתה את הנאשם כמי שהיה בזירת הרצח. לטענתכם הנאשם לא היה באזור והסיפור הוא עלילה רוויית אינטרסים. הנכם נערכים לחקירה נגדית של סוניה.

כתבו שתי שאלות מתוך החקירה הנגדית שתבצעו. לאחר מכן כתבו את הפסקה בסיכומים הנשענת על התשובות הצפויות משאלות אלו.

שאלה 15 (7 נק')

מתלוננת בתיק אינוס המתינה חודש ימים עד שסיפרה על כך למקורביה, ועוד שבוע עד שהתלוננה במשטרה. הנכם התובעים בתיק. המתלוננת בחקירה ראשית סיפרה את כל הסיפור אודות המקרה עצמו בסדר כרונולוגי מופתי. היא הגיע לסוף תאור העבירה. האם יש שאלות נוספות?

שאלה 16 (6 נק')

הנכם עומדים בראש צוות חקירת מקרה שוד. שני עדי ראיה ראו את פניו של השודד. אחד מהם התבקש לעיין באלבום עבריינים וזיהה שם את תמונת השודד. מה השלב הבא שתבצעו כחוקרים ?

שאלה 17 (4 נק') – שעת סיפור

ספרו נא סיפור או שאלו שאלה - פרי דמיונכם - על יום כלשהו בחדר חקירות או בבית המשפט - מקרה בו פלוני כלשהו (חוקר, תובע, סניגור) נדרש ליישם משהו מהנלמד בקורס. (די בכך שהסיפור או השאלה יהיו לענין ו"יגעו" במשהו שלמדנו כדי לזכות במלוא הנקודות)

בהצלחה!!